Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.005268
Dosar nr. **6184/2/2018**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ Nr.5268
Şedinţa publică de la 12.12.2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE : ANDREEA TĂNASE
GREFIER : CRISTINA DIANA LALE

Pe rol se află spre soluţionare cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **KISS LUDOVIC**, având ca obiect „ constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... în baza delegaţiei aflată la fila 13 dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după învederează că:

- procedura de citare este legală îndeplinită;
- Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă;

Curtea, verificând competenţa materială, generală şi teritorială, în conformitate cu dispoziţiile art. 131 CPC, rap. la prevederile Legii nr. 554/2004 stabileşte că este competentă să soluţioneze cauza de faţă.

Conform art. 238 C.pr.civ, Curtea pune în discuţia părţii prezente durata cercetării procesului.

Reclamantul, prin consilier juridic estimează durata cercetării procesului la un termen.

Curtea , estimează provizoriu durata necesară cercetării procesului la un termen.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Potrivit dispoziţiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ, instanţa încuviinţează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei apreciind-o ca fiind legală, pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi arată că sunt îndeplinite atât condiţiile privind verificarea pârâtului , cât şi condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, astfel reclamantul a colaborat cu securitatea şi a oferit informaţii care s-au referit atât la audierea postului de radio Europa Liberă cât şi la denunţarea unor persoane pentru opţiunile religioase pe care le aveau, vizând astfel încălcarea dreptului la viaţă privată a persoanelor vizate.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6184/2/2018, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul KISS

LUDOVIC a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Kiss Ludovic.

În motivare a arătat că verificarea domnului KISS Ludovic a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de membru al Consiliului Local Crasna, jud. Sălaj, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din OUG NR.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/537/25.04.2018, domnul Kiss Ludovic a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament (dosar nr. R 289340, voi. 1, f. 3), nedatat, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat - „Liviu".

Domnia sa a fost recrutat în calitate de informator de către I.J. Sălaj pentru o mai bună cunoaştere a problemei naţionalişti maghiari şi a legăturilor locuitorilor comunei cu cetăţeni străini (dosar nr. R 289340, vol. 1,11).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum ascultarea ştirilor transmise de posturile de radio interzise - notele informative din 21.03.1989 (dosar nr. I 980931, f. 12) şi 17.08.1989 (dosar nr. 1980931, f. 4); apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase - notele informative din 14.02.1989 (dosar nr. R 289340, voi. 2, f. 6), 09.09.1989 (dosar nr. I 980931, f. 3), 30.04.1989 (dosar nr. I 2962, f. 13), 09.02.1989 (dosar nr. I 2962, f. 16) şi 11.08.1989 (dosar nr. 12962, f. 5).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât a apreciat că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Astfel au fost întrunite condiţiile prevăzute de prevederile art. 2 lit. b teza I din OUG nr. 24/2008 pentru colaborarea prin furnizarea de cumulativ respectiv informaţiile furnizate Securităţii s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunistiar acestea au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În drept, a invocat dispoziţiile art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În probatoriu a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri respectiv: Nota de constatare nr. DI/1/537/25.04.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 289340 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. 1980931 (cota C.N.S.A.S.), filele 3,4 şi 12;Dosar nr. 12962 (cotă C.N.S.A.S.), filele 5,13 şi 16.

La data de 21.09.2018, pârâtul Kiss Ludovic a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin întâmpinare a arătat că pornind de la noţiunea de colaborator al securităţii prevăzuta de art.2 lit. b din Ordonanţa 24 /2008 care nu se regăseşte în activitatea sa la o analiza corectă ,dialectica şi obiectivă faptul că reclamantul ar fi îngrădit drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului , ar fi suprimat şi îngrădit sau faptul că datorita activităţii sale unele persoane au fost cercetate judecate şi condamnate . De asemenea se arată că ar fi pus la dispoziţia securităţii locuinţa sau alt spaţiu pe care l-ar fi deţinut culegând informaţii de

la diverse persoane pe care le-a pus la dispoziţia securităţii, fiind recrutat, chipurile, ca informator în problema naţionalităţilor maghiare şi legături cu cetăţenii străini.

A înţeles că a fost cooptat ca informator în luna decembrie 1988, dar nu se arată că a fost ameninţat cu serviciul şi alte rele asupra familiei, fiind practic nevoit să accepte propunerile poliţiei, fiind tocat la cap permanent.

A recunoscut că în aceste condiţii a dat acel angajament spunând că va colabora cu poliţia prin furnizare de date şi informaţii ce interesau miliţia.

Fiind factor poştal în satele Ratin şi Huseni, era obligat în virtutea atribuţiilor de serviciu să se deplaseze prin cele 2 sate la cetăţenii cărora le ducea scrisori, pachete ,colete, etc. în văzul lumii, ceea ce era de notorietate, nefiind secret de stat.

A arătat că prin notele scrise de reclamant altele de poliţie să se constate că din cauza lor n-a suferit măcar o singura persoana nu a colaborat cu securitatea având unele legături sporadice cu .... de la Poliţia Crasna.

Tocmai datorită calităţilor sale persoanele, manageriale a fost ales de cetăţenii comunei Crasna în funcţia de consilier local în Consiliul local Crasna unde participă alături de ceilalţi consilieri la luarea celor mai bune hotărâri pentru promovarea comunei, ceea ce se vede la faţa locului.

A arătat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei noţiuni în persoana sa (aşa cum sunt prevăzute de lege) reclamantul având dimpotrivă alte calităţi să ajute în orice mod semenii săi, să lupte pentru propăşirea acestora materială şi spirituală, pentru adevăr şi dreptate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, faţă de probele administrate în cauză, Curtea constată următoarele:

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de **colaborator** al Securităţii ca fiind „- *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. ..... Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reţine calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiţii:

1. *Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a susţinut că pe parcursul colaborării cu Securitatea, reclamantul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum: ascultarea ştirilor transmise de posturile de radio interzise - notele informative din 21.03.1989 (dosar nr. I 980931, f. 12) şi 17.08.1989 (dosar nr. 1980931, f. 4); apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase - notele informative din 14.02.1989 (dosar nr. R 289340, vol. 2, f. 6), 09.09.1989 (dosar nr. I 980931, f. 3), 30.04.1989 (dosar nr. I 2962, f. 13), 09.02.1989 (dosar nr. I 2962, f. 16) şi 11.08.1989 (dosar nr. 12962, f. 5), notele fiind însuşite olograf de pârât cu numele conspirativ „Liviu".

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care

defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Potrivit notei de constatare nr. DI/1/537/25.04.2018, pârâtul Kiss Ludovic a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament (dosar nr. R 289340, vol 1, f. 3- fila 31 din dosar), nedatat, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat - „Liviu", acesta fiind recrutat în calitate de informator de către I.J. Sălaj pentru o mai bună cunoaştere a problemei naţionalişti maghiari şi a legăturilor locuitorilor comunei cu cetăţeni străini (dosar nr. R 289340, vol. 1,11- filele 27- 28 din dosar).

Astfel cum rezultă din actele dosarului, în ceea ce priveşte ascultarea ştirilor transmise de postul de radio Europa Liberă sunt relevante notele informative din 21.03.1989 şi 17.08.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul F.V., că acesta ascultă postul de radio Europa Liberă, dar nu face comentarii prin sat, /.../." (dosar nr. 1980931, f. 12- fila 59 dosar) respectiv „ La domiciliu, acesta are un aparat de radio şi ascultă posturile de radio străine, dar nu am stabilit să comenteze ştirile auzite sau sa aibă manifestări naţionaliste." (dosar nr 1980931, f. 4- fila 58 dosar).

Înainte de anul 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă" care a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, principalele surse obiective de informaţii, fiind îndeplinită prima condiţie prevăzută de textul de lege.

În ceea ce priveşte apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase relevante sunt următoarele:

- nota informativă din 14.02.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul A.V., respectiv: „acesta este de religie adventist şi în fiecare sâmbătă ţine la domiciliul său slujbă, la care se adună mai multe persoane." (dosar nr. R 289340, vol. 2, f. 6- fila 49 din dosar);

- nota informativă din 09.09.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul F.V., respectiv: „este de religie romano-catolic şi merge la biserică în com. Crasna. /.../." (dosar nr. 1980931, f. 3- fila 56 din dosar);

-notele informative din 30.04.1989, 09.02.1989 şi 11.08.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.C., respectiv:" Acesta în data de 30.04.1989. a făcut un botez, la care a invitat mai mulţi creştini reformaţi din oraşul Zalău şi com. Crasna, iar din satul Ratin-unde acesta este numit ca preot stagiar nu a invitat pe nimeni. La botez nu a participat nici curatorul D.Ş., (...). Copilul a fost botezat de un preot pe care nu-l cunosc. Dintre persoanele din com. Crasna care au participat la botez sunt: M.S., B., S.B. " (dosar nr. 12962, f. 13- filele 62- 67 din dosar);" la sfârşitul lunii ianuarie a convocat în satul Ratin, la biserică, pentru a tine slujbă, mai mulţi preoţi din diferite localităţi, ca: S.A., preot reformat într-o localitate de lângă com. Căşei. Preotul reformat din Crasna, K.G., S.I. în prezent pensionar. Un preot reformat din Oradea, pe care nu ştiu cum îl cheamă. Aceşti au ţinut slujbă la biserică în fiecare seară de la orele 19.00 până la 21.30, iar după terminarea slujbei aceştia au rămas în parohia reformată din Ratin." (dosar nr. 12962, f. 16)- filele 62- 67 din dosar ;/ în ultimul timp nu a primit vizite la domiciliu şi nici nu a făcut deplasări din localitate. Acesta la biserică desfăşoară o activitate intensă pentru a nu pleca credincioşii la altă religie sau culte. De multe ori acesta îi şi ameninţă spunând că, dacă pleacă vreunul la altă religie, el va pleca din sat"- filele 62- 67 din dosar.

În raport de aceste aspecte, instanţa constată că aspectele relatate de pârât, aşa cum au fost mai sus descrise şi cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidenţiat în esenţă

denunțarea apartenenței persoanelor în cauză la grupări religioase neagreate de regimul comunist .

Astfel cum a arătat reclamantul, persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscuri importante, erau supuse unei permanente supravegheri din partea autorităților represive iar aderenților acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii.

Prin urmare prima condiție prevăzută de textul de lege este îndeplinită, informațiile furnizate Securității de către pârât s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. *Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, în contextul în care informațiile furnizate de pârât au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei.

Informarea organelor Securității, coroborată cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Furnizarea unor informații de asemenea natură în mod conștient presupune reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la libertatea conștiinței exprimare precum si a celui la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus o serie de măsuri de supraveghere și urmărire a persoanelor vizate de notele informative.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanei urmărite.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată.

În fine, în cauza de față nu se regăsește ipoteza prevăzută de prevederile art 2 alin 1 lit b teza a doua din OUG nr. 24/2008 potrivit căreia „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar."

Pentru aceste motive, constatând că sunt îndeplinite ambele cerințe prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **KISS LUDOVIC**, cu domiciliul în comuna .... judeţ Sălaj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la CAB, Secţia a VIII a.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 12.12.2018.

PREŞEDINTE,
ANDREEA TĂNASE

GREFIER,
CRISTINA DIANA LALE

Red./Tehnored. A.T/4 ex.
Data redactării:

CONFORM CU ORIGINALUL

Lucrat 2 comunicări la data de ______________

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA [illegible]
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6184/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în suma de .... lei
GREFIER ŞEF,



Def. [illegible] dec nr. 4013/16.09.2021 ds. 6184/2/2018 ICCJ